



Vrije advocaatkeuze bij uw rechtsbijstandsverzekering

Regelmatig melden zich bij ons kantoor mensen die ontevreden zijn over de behandeling en afwikkeling van een geschil door de rechtsbijstandsverzekering. De klachten gaan vaak over het niet door de verzekeraar in behandeling willen nemen van het gemelde geschil omdat deze van mening is dat de betreffende zaak niet gedekt wordt door de verzekering of omdat de zaak juridisch te weinig kans van slagen heeft om voortgezet te kunnen worden. Ook gaan de klachten vaak over een weinig voortvarende behandeling van de zaak, waardoor te lang niets gebeurt en de zaak lang stil ligt met alle onzekerheid en zorgen van dien.

Geen recht op vergoeding kosten rechtsbijstand:

Veel verzekerden denken dat zij op basis van de polisvoorwaarden recht hebben op vergoeding van de door hen gemaakte kosten aan een advocaat. Dit is meestal niet het geval.

In Nederland is de rechtsbijstandsverzekering bijna altijd een zogenaamde natura-verzekering. Dit betekent dat de verzekerde maandelijks of jaarlijks een bepaalde vooraf afgesproken premie betaalt aan de verzekeraar waar tegenover staat dat de verzekeraar een aangemeld geschil door een bij haar in dienst zijnde jurist of advocaat laat behandelen.

De rechtsbijstandverzekeraar verdient zijn geld primair met het verkopen van polissen en niet met het voeren van procedures. Hierdoor kan een neiging bij de behandelaar van uw geschil ontstaan om al snel te roepen dat de zaak niet gedekt is of te weinig kans van slagen heeft. Regelmatig ten onrechte, zo blijkt uit de praktijk.

Vrijheid van advocaatkeuze:

In een arrest van de Hoge Raad van 28 september 2012 (rechtspraak.nl; LJN: BW7507) staat de vraag centraal wanneer op basis van een richtlijn van de Europese Unie (87/344/EEG) en artikel 4:67 lid 1 van de Wet op het financieel toezicht het recht op de vrije keuze van een advocaat bestaat indien een rechtsbijstandsverzekering is afgesloten. De Hoge Raad is enerzijds van oordeel dat steeds het recht moet worden geboden op een vrije keuze van de rechtshulpverlener en dat anderzijds deze vrije keuze alleen geldt als de verzekeraar besluit de zaak niet door een eigen werknemer te laten behandelen om zo grote premiestijgingen te voorkomen. De Hoge Raad heeft aan het Hof van Justitie van de Europese Unie uitleg gevraagd op dit punt. Er wordt verwacht dat het Hof zich in de loop van dit jaar hierover uitspreekt.

Geschillenregeling (kosteloze second opinion door een advocaat naar eigen keuze):

De wetgever heeft de nadelen van de rechtsbijstandsverzekering erkent door nu al in de wet op te nemen dat in de polisvoorwaarden van een rechtsbijstandsverzekering verplicht een geschillenregeling moet worden opgenomen. Hierdoor kan een verzekerde op basis van de polisvoorwaarden kosteloos een second opinion aanvragen. De verzekerde mag zelf kiezen welke advocaat hij hiervoor wil inschakelen. Doe dit dan ook en laat niet de verzekeraar een advocaat voor u kiezen. De verzekeraar is altijd gebonden aan het kosteloze oordeel van de verstrekte "second opinion" van de advocaat. Is deze van mening dat de zaak wel kans van slagen heeft dan moet de verzekeraar een gerechtelijke procedure (laten) starten.

Hebt u een rechtsbijstandsverzekering, aarzel dan niet en laat uw belangen door ons kantoor verdedigen. Voor meer informatie kunt u altijd telefonisch contact met ons opnemen.

Knegtmans
ADVOCATEN | MEDIATORS

Eijkereind 75
5571 EB Bergeijk
T 040 - 207 60 76
F 040 - 201 44 90

Sniederslaan 55
5531 EH Bladel
T 0497 - 38 38 68
F 0497 - 38 47 49

W www.knegtmansadvocaten.nl

E Info@knegtmansadvocaten.nl

KvK 17254996